



การป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ

❖❖❖❖❖❖❖❖



ผลการดำเนินงานที่สำคัญของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ

ด้านการป้องกัน

เรื่องที่ ๑ สร้างภาคีเครือข่ายข้าราชการทั่วประเทศ ภายใต้โครงการ “ข้าราชการไทยไร้ทุจริต”

สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จัดทำโครงการ “ข้าราชการไทยไร้ทุจริต” ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึกและค่านิยมเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ให้มีความซื่อสัตย์สุจริต และร่วมกันเป็นเครือข่ายภาครัฐต่อต้านการทุจริต ตลอดจนเป็นกลไกเฝ้าระวังปัญหาการทุจริตในภาครัฐขึ้น

❖ ผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินงานภายใต้โครงการฯ คือ

๑) จัดทำหลักสูตร คู่มือ และแนวทางการสร้างเครือข่ายภาครัฐต่อต้านการทุจริต โดยกรมมีส่วนร่วมจากผู้แทนของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) จำนวน ๓๕ ศูนย์

๒) การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการระดมความคิดเห็นจากผู้บริหารหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องเพื่อสร้างวิทยากรตัวคูณ จำนวน ๕ รุ่น โดยมีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น จำนวน ๕๑๘ คน จาก ๒๖๒ หน่วยงาน ทั้งนี้ ผู้แทนส่วนราชการที่เข้าร่วมโครงการ ซึ่งประกอบด้วย กระทรวง กรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน มหาวิทยาลัย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ดำเนินการขยายผลสร้างเครือข่ายภาครัฐต่อต้านการทุจริต ขึ้นภายในหน่วยงานของตนเอง กระทั่งมีเจ้าหน้าที่ภาครัฐเข้าร่วมเป็นเครือข่ายแล้วจำนวนทั้งสิ้น ๑๗,๐๐๕ คน

๓) สร้างช่องทางประชาสัมพันธ์ผ่านระบบ Social Network เช่น เว็บไซต์ เฟซบุ๊ก อินสตาแกรม และแอปพลิเคชัน สำหรับสมาร์ตโฟน ที่ใช้ระบบ ไอโฟน เป็นต้น

❖ แนวทางการพัฒนาและขยายผลในระยะต่อไป คือ

๑) จัดทำระบบฐานข้อมูลเครือข่าย โดยกำหนดให้มีรหัสสมาชิกระดับหน่วยงาน และระดับบุคคล รวมทั้งจัดทำกิจกรรมเพื่อรักษาและพัฒนาเครือข่าย ทั้งระดับหน่วยงานและระดับบุคคลอย่างต่อเนื่อง

๒) สร้างความร่วมมือกับทุกภาคส่วนในสังคม เช่น ภาคประชาชน ภาคเอกชน และภาคสื่อมวลชน ร่วมเป็นเครือข่ายต่อต้านการทุจริต

๓) บริหารจัดการช่องทางการสื่อสารกับเครือข่ายอย่างเป็นระบบในการสื่อสารสองทางรวมถึงการแจ้งข้อมูลการทุจริตในทางลับ

ทั้งนี้ เพื่อเป็นการยกย่องเชิดชู รวมทั้งเป็นการแสดงเจตนารมณ์ร่วมกันในการเป็นเครือข่ายภาครัฐต่อต้านการทุจริตนั้น ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๘ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม (พลเอกไพบูลย์ คุ้มฉายา) ได้ให้เกียรติเป็นประธานมอบเกียรติบัตรและเข็มสัญลักษณ์เครือข่ายภาครัฐต่อต้านการทุจริตให้แก่ส่วนราชการที่เข้าร่วมโครงการ “ข้าราชการไทยไร้ทุจริต” ณ ตึกสันติไมตรี ทำเนียบรัฐบาล

เรื่องที่ ๒ การจัดทำบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกันในการป้องกันและแก้ไขปัญหา

การทุจริตประพตติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ

สำนักงาน ป.ป.ท. เข้าร่วมลงนามในบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานร่วมกันในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพตติมิชอบในส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ช. และกรมสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญ เพื่อบูรณาการประสานความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพตติมิชอบ โดยมีคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด เข้าร่วมสนับสนุนกลไกการขับเคลื่อนระดับจังหวัดให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ของประเทศ



**ด้านการปราบปรามในภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ท. ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้าน
การทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) (ระหว่างวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ - ปัจจุบัน)**

ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เพื่อดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรการ แนวทาง และเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๒ (พ.ศ.๒๕๕๖-๒๕๖๐) อันสอดคล้องกับคำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรีต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่งกำหนดให้การส่งเสริมการบริหารราชการแผ่นดินที่มีธรรมาภิบาลและการป้องกันปราบปรามการทุจริตประพุดติมิชอบในภาครัฐ และการปรับปรุงกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เป็นนโยบายสำคัญในการบริหารของรัฐบาล ประกอบกับคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ มีคำสั่งที่ ๖๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๗ กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันการทุจริตประพุดติมิชอบ เป็นกลไกการต่อสู้เพื่อเอาชนะปัญหาการทุจริต โดยมุ่งเน้นให้ทุกภาคส่วนร่วมกันแก้ไขปัญหาให้เกิดผลสัมฤทธิ์เพื่อตอบสนองความต้องการของสังคมและประชาชนอย่างยั่งยืนโดยเร็ว ต่อมาฯ พณฯ นายกรัฐมนตรี ได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๒๒๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ให้จัดตั้งศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) ทำหน้าที่เป็นองค์กรอำนวยการระดับชาติ ภายใต้คณะกรรมการอำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งมีองค์ประกอบจากองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม เพื่อประสานความร่วมมือในเชิงบูรณาการกลไกการขับเคลื่อนมาตรการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันการทุจริตในภาพรวมของประเทศ กระทั่งบัดนี้ ศอตช. ในฐานะกลไกหลักของฝ่ายบริหาร (รัฐบาล) และคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้เร่งรัดดำเนินงานในภารกิจสำคัญประทั้งปรากฏผลสัมฤทธิ์ ดังนี้

กำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตในโครงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้มีรายได้น้อย (ชวาณา)

ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ลงพื้นที่สุ่มตรวจสอบทั้งหมด

ลำดับที่	ผลงานที่สำคัญ	ความคืบหน้า	ข้อเสนอเชิงนโยบาย		ประเด็นข้อเสนอ	หน่วยรับผิดชอบ
			มี	ไม่มี		
๑	กำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตในโครงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้มีรายได้น้อย (ชวาณา)	ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ลงพื้นที่สุ่มตรวจสอบทั้งหมด ๑๔ จังหวัด ได้แก่ กำแพงเพชร เพชรบูรณ์ พิจิตร เชียงใหม่ ลำพูน ลำปาง พระนครศรีอยุธยา อุบลราชธานี ชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ศรีสะเกษ นครสวรรค์ และกรุงเทพมหานคร พร้อมประชุมชี้แจงเกษตรกร (ชวาณา) และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการขึ้นทะเบียนเกษตรกรและจ่ายเงินกว่า ๒,๐๐๐ คน พบการกระทำผิดคือ (๑) พบเจ้าหน้าที่ของรัฐมีส่วนเกี่ยวข้องในการเรียกรับเงินชวาณา เป็นค่ารับรองแบบรายงานผลตามมาตรการใน ๒ พื้นที่ คือ จังหวัดชัยภูมิ และจังหวัดนครราชสีมา ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติรับไว้ได้ส่วนข้อเท็จจริงแล้ว (๒) พบปัญหาการขึ้นทะเบียนไม่ถูกต้อง และปัญหาความผิดพลาดของระบบข้อมูลของทางราชการ ได้แก่ การแจ้งขึ้นทะเบียนซ้ำซ้อนกับรายอื่น , ผู้ขอขึ้นทะเบียนไม่ลงชื่อทำประชาคม , ผู้แจ้งขึ้นทะเบียนไม่ใช่ผู้ทำนาจริง , ข้อมูลชื่อ-นามสกุล และเลขบัตรประชาชนของชวาณาจากกรมส่งเสริมการเกษตรและธ.ก.ส. ไม่ตรงกัน และธ.ก.ส. จ่ายเงินไม่ถูกต้องเนื่องจากชวาณาไม่พินที่ปลูกข้าวหลายแปลงคาบเกี่ยวใน ๒ จังหวัด เป็นต้น	✓		๑) ให้ปรับปรุงและจัดทำฐานข้อมูลการขึ้นทะเบียนของเกษตรกรทั่วประเทศให้ถูกต้อง ๒) กำหนดมาตรการเพื่อควบคุม กำกับดูแลการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ภายใต้โครงการดังกล่าวไว้เป็นการเฉพาะ ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการฐานข้อมูล เพื่อสกัดกั้นและปิดช่องโอกาสในการทุจริตประพุดติมิชอบ	ศอตช.
๒	การตรวจสอบกรณีการทุจริตก่อสร้างสนามกีฬาฟุตบอล (งบประพุดติปี ๒๕๕๕)	ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบก่อสร้างสนามกีฬาฟุตบอล พบว่า ๑) การเสนอขอเพิ่มงบประมาณรายจ่ายในการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญพิจารณา ในส่วนของ สำนักงาน	✓		๑. ควรกำหนดมาตรการควบคุมในการของบประมาณเพิ่มเติม (งบประพุดติ) โดยเสนอให้หน่วยงานที่มีความจำเป็นและขาดแคลนต้องดำเนินการให้เป็นไปตามการของงบประมาณในรูปแบบของรายการโดยไม่สามารถทำการ	ศอตช.



ลำดับที่	ผลงานที่สำคัญ	ความคืบหน้า	ข้อเสนอ เชิงนโยบาย		ประเด็นข้อเสนอ	หน่วย รับผิดชอบ
			มี	ไม่มี		
		<p>คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ให้ตั้งเพิ่มขึ้นถึง ๔,๖๐๔,๑๗๐,๐๐๐ บาท จำแนกเป็นรายการค่าก่อสร้างปรับปรุงซ่อมแซมอาคารเรียน อาคารประกอบและสิ่งก่อสร้างอื่นที่ชำรุดทรุดโทรมและที่ประสบอุบัติเหตุ ที่มีราคาต่อหน่วยต่ำกว่า ๑๐ ล้านบาท งบประมาณ ๓,๙๔๗,๒๗๘,๐๐๐ บาท (สามพันเก้าร้อยสี่สิบเจ็ดล้านสองแสนเจ็ดหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ทั้งนี้ ผลการตรวจสอบพบเอกสารการจัดสรรเงินที่มีลักษณะแบ่งปันเป็นโควตารูปแบบต่างๆ</p> <p>๒) มีการนำไปใช้ก่อสร้างสนามฟุตบอล ๒ รูปแบบคือ รูปแบบการก่อสร้างปรับปรุง งบประมาณที่ใช้ ๔๖๖,๓๔๗,๑๘๐ บาท และรูปแบบการจัดซื้อครุภัณฑ์ที่สนามฟุตบอล พร้อมอุปกรณ์ งบประมาณที่ใช้ ๓๐๑,๑๖๐,๓๕๔ บาท</p> <p>ทั้งนี้ ผลการตรวจสอบสรุปได้ว่า กรณีดังกล่าวเป็นการกระทำร่วมกันโดยมุ่งเน้นการบริหารผลประโยชน์จากงบประมาณ (งบประมณัติ) ที่จัดสรรให้ตามพื้นที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่เป็นกรรมการแปรญัตติ โดยได้กำหนดขั้นตอน วิธีการและวางแผนมาแล้วแต่ต้น ในส่วนของบริษัท/ห้างหุ้นส่วน ที่เกี่ยวข้องในการจัดซื้อจัดจ้างส่วนใหญ่มีความเกี่ยวข้องกันและผู้ถือหุ้นหรือเป็นเครือญาติที่มีความเกี่ยวข้องกับนักการเมือง หรือกรรมการที่แปรญัตติดังกล่าว ซึ่งทำให้การของงบประมาณและการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์และไม่เกิดความคุ้มค่า รวมทั้งทำให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ จึงอาจกล่าวได้ว่าเป็นการดำเนินงานในลักษณะความร่วมมือระหว่างภาคการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยมีเอกชนเข้ามาเป็นตัวกลางในการกระทำผิดดังกล่าว</p> <p>ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ท. จึงประชุมพิจารณาและมีมติ (ในการประชุมครั้งที่ ๕๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๓/๒๕๕๘ วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๘) ว่าเป็นกรณีมีมูลความผิดเกี่ยวกับการสมยอมราคาในการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงให้ส่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป</p>			<p>เปลี่ยนแปลงรายการได้ และให้สำนักงบประมาณมีหน้าที่โดยตรงในการพิจารณาให้ความเห็นเป็นรายการและราคาที่ใช่ เพื่อเสนอคณะกรรมการบริหารฯ เพื่อให้เกิดความรอบคอบและคุ้มค่า</p> <p>๒. มาตรการป้องกันปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างให้ทุกส่วนราชการสร้างองค์ความรู้ในกระบวนการงานจัดซื้อจัดจ้างให้กับบุคลากรในสังกัด เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจ สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ คุณภาพในการปฏิบัติงานดังกล่าว ให้มีผลต่อการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการประจำปีของบุคลากรดังกล่าวด้วย</p> <p>๓. ระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างควรกำหนดสถานะให้มีผลผูกพันในทางอาญาและ มีบทกำหนดโทษเป็นการเฉพาะ โดยยกสถานะตราเป็นพระราชบัญญัติและกำหนดวิธีการ อำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบในทางวินัย และทางอาญาเป็นการเฉพาะ</p> <p>๔. ควรมีการจัดทำบัญชีผู้ที่ถูกจับตามอง (Watch list) สำหรับผู้ประกอบการบริษัท/ห้างหุ้นส่วนจำกัด รวมถึง กรรมการและผู้ถือหุ้นด้วย ในกรณีที่มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับการทุจริตประพฤติมิชอบขึ้น</p>	
๓	การตรวจสอบการใช้ งบอุดหนุนเฉพาะกิจ ระบบส่องสว่าง พลังงานแสงอาทิตย์ (Solar cell)	<p>ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ลงพื้นที่สุ่มตรวจสอบการใช้งบประมาณอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยอาศัยอำนาจคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๖๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๗ พบว่า</p> <p>๑. พฤติการณ์แห่งการกระทำผิด</p> <p>(๑) นายช่างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้เขียนโครงการไม่ดำเนินการสืบราคาจริงก่อนนำเสนอโครงการอาศัยเพียงใบเสนอราคาของผู้ประกอบการนำมาให้เพื่อประกอบโครงการจึงทำให้ไม่ได้ราคาที่แท้จริง</p> <p>(๒) วิศวกรที่ตรวจสอบโครงการ มีหน้าที่ตรวจสอบโครงการให้ถูกต้องทั้งรูปแบบรายการและราคาตามคำสั่งจังหวัดและตามหนังสือสั่งการของกรมส่งเสริมฯ แต่ไม่ได้ดำเนินการตรวจสอบโครงการพบมีเพียงมีการลงนามในเอกสารตรวจสอบว่า “ครบถ้วนถูกต้อง” บางโครงการไม่มีเอกสารประกอบมาแต่ปรากฏว่ามีกรลงนามรับรอง</p> <p>(๓) เจ้าหน้าที่ที่สต ผู้รับผิดชอบในการประกาศจัดซื้อ จัดจ้างตามระเบียบพัสดุฯ ได้เสนอให้มีการตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางระดับอำเภอ เนื่องจากโครงการก่อสร้างระบบไฟฟ้าส่องสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ ไม่มีราคากลางงานก่อสร้าง</p>	√		<p>๑. กำหนดมาตรการเบื้องต้นเพื่อป้องกันมิให้เกิดการทุจริตโดยแยกเป็น</p> <p>๑) ระดับกรม</p> <p>ในฐานะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาถ่วงดุลโครงการเงินอุดหนุนให้ต้องมีส่วนในการพิจารณารายละเอียดของงบประมาณที่ใช้ในแต่ละรายการ และให้ถือว่ามีความคิดร่วมกับเจ้าหน้าที่ในระดับจังหวัด หากปรากฏการดำเนินการเป็นไปตามโครงการและงบประมาณที่ได้รับจัดสรร</p> <p>๒) ระดับจังหวัด</p> <p>(๑) ให้มีคณะกรรมการพิจารณาถ่วงดุลที่มีความรู้ความสามารถ ได้แก่ ผู้ที่มีใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรม ทำหน้าที่ให้ถูกต้องตามมาตรฐานวิชาชีพและให้ทำความเข้าใจก่อนลงลายมือชื่อตรวจสอบโครงการในทุกโครงการและหากเห็นว่ามีความไม่เหมาะสมหรืออาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการให้เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการพิจารณาถ่วงดุลระดับจังหวัดเพื่อดำเนินการต่อไป</p>	ศอตช.



ลำดับที่	ผลงานที่สำคัญ	ความคืบหน้า	ข้อเสนอเชิงนโยบาย		ประเด็นข้อเสนอ	หน่วยรับผิดชอบ
			มี	ไม่มี		
		<p>(๔) คณะกรรมการกำหนดราคากลางไม่ดำเนินการสืบราคา ในการจัดซื้อจัดจ้างและได้นำราคาที่ได้รับในการจัดสรรงบประมาณมาทำราคากลางและไม่พบการจัดทำบันทึกแสดงรายละเอียดของการสืบราคาและกำหนดราคา</p> <p>๒. การตรวจสอบรายละเอียดการจัดสรรเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ สำหรับพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่มีการจัดสรรงบประมาณจำนวน ๕๔๘,๖๕๔,๐๐๐ บาท เมื่อพิจารณาตามหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๙๑๒/ว ๗๙๒ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การบริหารงบประมาณรายการเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสำหรับพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีเร่งด่วน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ พบในข้อ ๕ ว่าโครงการที่ขอรับงบประมาณจังหวัดต้องรวบรวมส่ง กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ในวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ประกอบการพิจารณา แต่หนังสือแจ้งการจัดสรรที่กรมฯ แจ้งไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการจัดสรร ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม - พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ซึ่งเอกสารค่าของบประมาณน่าจะอยู่ที่กรมฯ ทั้งหมดแล้วตั้งแต่เดือน พฤษภาคม ๒๕๕๖ จึงต้องทราบว่ามิโครงการใดเป็นโครงการที่ไม่ปรากฏราคากลางของทางราชการตั้งแต่ในขณะเวลานั้นแล้ว และทราบว่าราคากลางที่ขอรับจัดสรรมีความเหมาะสมหรือไม่ เพียงใด โดยเฉพาะโครงการก่อสร้างระบบไฟฟ้าส่องสว่างพลังงานแสงอาทิตย์ ซึ่งมีเงินที่จัดสรรต่อจุดตั้งแต่ ๓๐,๐๐๐ บาท แต่ไม่ปรากฏว่ากรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นได้อำนาจหน้าที่ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด ประกอบกับกรณีไม่มีราคากลางนั้น กระทรวงมหาดไทย ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘๒/ว ๘๘๔ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๐ เรื่อง การป้องกันการทุจริตเกี่ยวกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่สามารถใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติได้ หากแต่กลับมีเพียงอำเภอหนองจอก จังหวัดบุรีรัมย์ เท่านั้น ที่ดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว</p>			<p>(๒) เมื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ขอจัดสรรงบประมาณตามโครงการที่มีรายละเอียดเทคนิคเฉพาะด้านและการตรวจพิจารณาให้คณะกรรมการพิจารณาถ่วงดุลต้องตรวจสอบกับส่วนราชการหรือหน่วยงานที่มีความรู้ความชำนาญในด้านนั้นๆ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาโดยหากการพิจารณาไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ปรากฏคณะกรรมการพิจารณาถ่วงดุลต้องให้ความเห็นอย่างชัดเจนถึงการพิจารณาจัดสรรงบประมาณ</p> <p>(๓) ทั้งนี้หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าคณะกรรมการพิจารณาถ่วงดุลไม่ดำเนินการตาม (๑) (๒) ให้ถือว่าเป็นความผิดวินัยหรืออาญาแล้วแต่กรณี โดยให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยทันที</p> <p>๒. การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างควรกำหนดให้มีความชัดเจนในเรื่องของการได้มาซึ่งราคากลางและการปฏิบัติตามหนังสือสั่งการในคราวที่มีการพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้และให้กำหนดผู้ต้องรับผิดชอบการดำเนินงานไม่เป็นไปตามข้อสั่งการ ทั้งนี้เพื่อขจัดปัญหาหรือข้อขัดข้องในเรื่องของการได้มาซึ่งราคากลางหรือการไม่ทราบแนวทางการปฏิบัติตามระเบียบและเป็นการป้องกันการกระทำผิดในระดับพื้นที่</p>	
๔	ตรวจสอบการบริหารงานโดยทุจริตของกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติและการบริหารงานของคณะกรรมการหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.)	<p>ประเด็นที่ตรวจสอบ กรณีที่ ๑ คณะกรรมการหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ บางท่านมีลักษณะผลประโยชน์ทับซ้อนโดยการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้ในด้านต่าง ๆ และมีคณะกรรมการเป็นประธานหรืออนุกรรมการ ใช้กระบวนการออกระเบียบที่เกี่ยวกับการใช้จ่ายเงิน เพื่อให้สามารถนำเงินกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติไปใช้ด้านอื่น ซึ่งไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๕ เช่น ให้กับมูลนิธิ ชมรม หรือบุคคลซึ่งคณะกรรมการบางท่านเป็นประธาน หรือกรรมการมูลนิธิ หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ</p> <p>กรณีที่ ๒ การจัดซื้อยา เวชภัณฑ์ เครื่องมือทางแพทย์ คณะกรรมการฯ ทำหน้าที่ในการดูแลประสานงานในภาพรวมของประเทศ และผูกขาดการพิจารณาในส่วนนี้ ทำให้มีผลประโยชน์ค่อนข้างมาก โดยการจัดซื้อสิ่งเหล่านี้เมื่อต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ แล้ว จะได้เงินตอบแทนจากการซื้อขาย (เปอร์เซ็นต์)เอามาใช้เป็นประโยชน์ต่อเจ้าหน้าที่สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ซึ่งเงินนั้นควรให้กับโรงพยาบาลในฐานะที่เป็นสถานบริการสาธารณสุข</p> <p>กรณีที่ ๓ คณะกรรมการฯ ได้นำเงินไปใช้สำหรับในโครงการต่างๆ ของโรงพยาบาลเอกชน กรณีศูนย์โรคหัวใจ ซึ่งรักษาผู้ป่วยโรคเฉพาะทาง เป็นการสนับสนุนโรงพยาบาลเอกชน แทนที่จะสนับสนุนสถานบริการสาธารณสุขภาครัฐ</p> <p>กรณีที่ ๔ มีลักษณะการกระทำเป็นการตกแต่งบัญชี เพื่อให้หรืออาจทำให้เข้าใจว่า คณะกรรมการฯสามารถบริหารงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรอย่างมีประสิทธิภาพ</p>	✓	✓	<p>(อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริง)</p> <p>(อยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริง)</p>	คตตช.



ลำดับที่	ผลงานที่สำคัญ	ความคืบหน้า	ข้อเสนอเชิงนโยบาย		ประเด็นข้อเสนอ	หน่วยรับผิดชอบ
			มี	ไม่มี		
		<p>กรณีที่ ๕ การปรับอัตราเงินเดือนค่าตอบแทนของคณะกรรมการหรือเลขาธิการคณะกรรมการฯ พบว่า ใช้ในอัตราสูงสุดที่คณะรัฐมนตรีกำหนด โดยไม่ได้เป็นการปรับเพิ่มขึ้นเป็นลำดับขั้น และยังพบอีกว่าค่าตอบแทนเบี้ยประชุมของคณะกรรมการมีอัตราเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด</p> <p>กรณีที่ ๖ เรื่องการคัดเลือกคณะกรรมการฯ ในส่วนของผู้แทนภาคเอกชนและผู้ทรงคุณวุฒิ รวม ๑๒ คน มีการสรรหาที่ไม่โปร่งใส ผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้แทนด้านเอกชน ไม่ควรเป็นบุคคลเดียวกันได้</p>				
๕	การตรวจสอบกรณีการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายของกรมพลศึกษาและกรมการท่องเที่ยว	<p>การดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการจัดซื้ออุปกรณ์เครื่องเล่นนันทนาการและเครื่องออกกำลังกายของกรมพลศึกษาและกรมการท่องเที่ยว ณ ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) โดยสำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขาคอตช.ได้ส่งเอกสารสัญญาและรายละเอียดของสัญญาที่เกี่ยวข้องให้กับสำนักงาน ป.ป.ท. เขต ๑ - ๙ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและรายงานผลให้สำนักงาน ป.ป.ท. ส่วนกลางทราบโดยเร็ว โดยข้อมูลที่ได้รับจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่าข้อพิรุณและความผิดปกติหลายประการ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับบริษัทคู่สัญญาบางราย รวมทั้งราคาสินค้าบางรายการที่สูงเกินความจริง เป็นต้น จึงสามารถสรุป ได้ดังนี้</p> <p>๑. ที่มาของงบประมาณ งบประมาณกรมพลศึกษาและกรมการท่องเที่ยว มาจัดซื้ออุปกรณ์เครื่องออกกำลังกายนี้เป็นงบประมาณเพิ่มเติม(แปรญัตติ)จากสภาผู้แทนราษฎร</p> <p>(๑) กรมการท่องเที่ยว ได้ดำเนินการจัดซื้ออุปกรณ์เครื่องเล่นนันทนาการและออกกำลังกายตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ถึง ๒๕๕๗ จำนวน ๑๒ สัญญา จำนวนเงินที่จัดซื้อ ๗๑๕,๐๙๙,๕๐๐ บาท</p> <p>(๒) กรมพลศึกษา ได้ดำเนินการจัดซื้ออุปกรณ์เครื่องเล่นนันทนาการและออกกำลังกายตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ถึง ๒๕๕๖ จำนวน ๑๔ สัญญา จำนวนเงินที่จัดซื้อ ๗๐๒,๘๕๓,๑๐๖ บาท</p> <p>๒. ในการจัดสรรอุปกรณ์และนำไปติดตั้งให้แต่ละพื้นที่ส่วนใหญ่คนในพื้นที่จะไม่ทราบและไม่มีการทำเรื่องขอรับการสนับสนุน แต่นักการเมืองหรือหัวหน้าในพื้นที่จะเป็นผู้มาดำเนินการให้ ส่วนคนในพื้นที่จะมีหน้าที่เพียงลงชื่อรับมอบอุปกรณ์เท่านั้น</p> <p>๓. ราคาอุปกรณ์เครื่องเล่นนันทนาการและเครื่องออกกำลังกาย ของกรมพลศึกษา และกรมการท่องเที่ยว ที่จัดซื้อมีราคาสูงกว่าความเป็นจริงหลายเท่าตัว เช่น ชุดป้อมปืนใหญ่สไลเดอร์ ที่จัดซื้อในราคาสูงถึง ๙๘๐,๐๐๐ บาท ในขณะที่หน่วยงานอื่นๆ จัดซื้อได้ในราคาเพียง ๘๕,๐๐๐ บาท โดยมีเจ้าหน้าที่ของรัฐเข้าไปเกี่ยวข้องในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าว</p> <p>๔. การทำสัญญาส่วนใหญ่จะมีความเร่งรีบดำเนินการตั้งแต่ขั้นตอนการเสนอเรื่องขออนุมัติ และจัดซื้อจะเกิดขึ้นในช่วงสิ้นปีงบประมาณ และบางสัญญามีการขอยกเว้นไม่ดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๙ (E-Auction) โดยอ้างว่าเป็นพัสดุที่ต้องจัดซื้อเร่งด่วน หากล่าช้าจะทำให้ราชการเสียหาย แต่กลับทำสัญญาเมื่อเวลาผ่านไปแล้วเกือบ ๓ เดือน ประกอบกับเมื่อพิจารณาแล้วก็พบว่าการจัดซื้อเครื่องออกกำลังกายไม่ใช่ภารกิจของกรมการท่องเที่ยว</p>		√	<p>- เบื้องต้นขณะนี้ อยู่ระหว่างการรวบรวมพยานหลักฐานแต่เพื่อเป็นมาตรการเร่งด่วนควรกำชับ ส่วนราชการในเรื่องการของบประมาณเพิ่มเติมโดยเฉพาะงบประมาณที่ต้องพิจารณาถึงความเหมาะสม จำเป็น และความคุ้มค่าในการใช้งานของพื้นที่ ตลอดจนคุณลักษณะการกำหนดราคากลาง การตรวจรับอุปกรณ์ตามสัญญา เพื่อรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ</p> <p>ส่วนข้อเสนอในเชิงลึกจะได้นำเสนอภายหลังจากรับผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมพยานหลักฐานจากสำนักงาน ป.ป.ท. เขตพื้นที่ทั่วประเทศ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างรวบรวมพยานหลักฐาน</p>	ศอตช.



๖๔

สถิติผลการดำเนินคดีทุจริตประพฤติมิชอบ

ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)

ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่องร้องเรียน ศูนย์รับเรื่อง ฯ		คณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณา	รับไว้ไต่สวน		การดำเนินพิจารณา					ข้อมูลความผิด
			ตั้งอนุฯ	มอบหมาย	ส่ง ป.ป.ช.	ส่งพนักงาน สอบสวนฯ	ไม่รับฯ	ตรวจสอบ เพิ่มเติม	อื่นๆ	
ยกมา ๑๖,๒๒๐	๑๗,๙๙๐	๗,๕๗๘	๘๙๙	๑๖	๓,๔๙๐	๓๘๔	๒,๔๔๒	๓๐๗	๔๐	๑๑๑
รับปี ๕๘= ๑,๗๗๐		๗๑๙	๒๓๓	-	๑๗๗	๑๔	๒๖๒	๓๓	-	๓๘
รวมทั้งสิ้น	๑๗,๙๙๐	๘,๒๙๗	๑,๑๓๒	๑๖	๓,๖๖๗	๓๙๘	๒,๗๐๔	๓๔๐	๔๐	๑๔๙

